

## H26 午後 2 問題 2 を評価して

2015/8/24 by koyano

先ず、私が考える、問題文から読み取れる題意と執筆上での留意点を述べます。

### 設問ア

1. プロジェクトの特徴と要員に期待した能力
  - 1.1 プロジェクトの特徴とプロジェクト組織体制
    - ・プロジェクト(QCD 等)プロジェクト目的は述べる。私の立場(PM)もここで述べる。
  - 1.2 要員に期待した能力
    - ・特になし当然、伏線を張る

### 設問イ

2. 認識した事態とその対応
  - 2.1 要員の能力発揮で認識した事態 [ここで具体的に述べる]
    - ・要員の能力が発揮できない事態になるとプロジェクト目標達成に影響が及ぶ
      - ✓納期の遅延
      - ✓品質未達
    - ・プロジェクト遂行中に、例えば以下の観点から注意深く見守る
      - ✓担当作業に対する要員の取り組み状況
      - ✓要員間のコミュニケーション監視・コントロール中に兆候を掴んだ=認識したとすること。
  - 2.2 立案した対応策と工夫 [ここで具体的に述べる]
    - ・特になしこの対応策は迂回策である。
  - 2.2 対応策の実施状況 [ここで具体的に述べる]
    - ・特になし

### 設問ウ

3. 根本原因とその対応
  - 3.1 事態が発生した根本原因 [ここで具体的に述べる]
    - ・特になし真の原因把握をここ具体的に。
  - 3.2 立案した再発防止策 [ここで具体的に述べる]
    - ・特になしこの対応策は是正処置である。
  - 3.3 実施状況 [ここで具体的に述べる]
    - ・特になし「・・・教訓として記録する。」で終われ。

**A** の評価とさせていただきます。

**Fさんオリジナルを評価者が改良したものです。**

総評 題意、設問に沿ってかかれています。シナリオも描いています。

条件 1	1)設問アの字数制限「800字以内」が守られているか	問題ありません。(800)	守られていないと Dとなります。
	2)設問イの字数制限「800字以上1600字以内」が守られているか	問題ありません。(1075)	
	3)設問ウの字数制限「600字以上1200字以内」が守られているか	問題ありません。(1150)	
	4)「です/ます。」など統一され最低限の記述スタイルが守られているか	A 問題ありません。	
条件 2	1)設問アを反映している見出しか	A 問題ありません。	反映していないと Dとなります。
	2)設問イを反映している見出しか	A 問題ありません。	
	3)設問ウを反映している見出しか	A 問題ありません。	
条件 3	1)ア見出しに合致した内容になっているか	A 問題ありません。	合致していないと Dとなります。
	2)イ見出しに合致した内容になっているか	A 問題ありません。	
	3)ウ見出しに合致した内容になっているか	A 問題ありません。	
	4)ア問題文で問われている内容になっているか	A 問題ありません。	
	5)イ問題文で問われている内容になっているか	A 問題ありません。	
	6)ウ問題文で問われている内容になっているか	A 問題ありません。	
	7)意思決定のプロセスが記述されているか	A 良く書けています。	
条件 4	読みやすい丁寧な字で記述されているか		PC入力のため不明
条件 5	試験区分の内容になっているか	A PMの立場で書かれています。	
条件 6	1)結論から先に書かれているので分かりやすいか	A	
	2)理由が記述されているので分かりやすいか	A 良く記述されています。	
	3)具体例が記述されているので分かりやすいか	B 具体例まで落ちているのですが、読み込まないと気づかない。箇条書きするなど表現に注意したら良くなります。	

条件 7	1)最低字数制限の 1.2 倍程度は記述されているか	A 充分です。
	2)各段落の記述量が適切であるか	
条件 8	十分な知識が記述されているか	A お話でなく実行可能な改善策です。
条件 9	定量的表現がされているか	テーマから余り重要でない

## 1. 先ず、良い個所についてコメントします。

1.1 2 ページ目 6,7 行目、「しかし、要件定義フェーズに続く基本設計フェーズで、週次の進捗ミーティングから遅延の兆候が見受けられた。」

→ 問題になる前に兆候を見出した書き方になっています。

問題文には、「要員に期待した能力が十分に発揮されているかどうかを注意深く見守る必要がある。」この題意は、『常にモニタリングし、問題となる前に兆候をつかみ、早めに対策を打て』です。

1.2 2 ページ目 28~30 行目、「工夫したこととして、B 社と C 社の担当者間で直接コミュニケーションをとれるよう、コミュニケーションルートを確立することを検討した。」

→ 良い工夫です。”ドキュメント頼み”だけでしたら対策が貧弱でした。

1.3 4 ページ目 25~27 行目、「開発チームのサブリーダー Z 氏 を移行チームのチームリーダーに交代した。」

→ 「Z 氏のコミュニケーション能力は Y 氏より上と見ていたからである。」と交代の理由も明らかにされている。

1.4 全体にシナリオが描けています。

→ PMBOK 流に解釈すると、人的資源マネジメント計画書で、チーム編成(要員アサイン)とチーム育成、チームのマネジメント(注意深く見守る)の活動の計画が述べられます。

そして、計画書通りの期待が得られなかったので、計画に近づける対策を打つか計画を変更することになります。

根本原因は” Y 氏の他部門とのコミュニケーション不良”だから、再発防止策は Y 氏のトレーニング(つまりチーム育成)に振るのかと思いきや、本論文では、納期厳守からチーム編成を変えるという再発防止策をとったと推察しました。なるほど。

このように、本論文は要素要素でつながりがあります。シナリオが描けています。

## 2. できれば、

2.1 1 ページ目 1.3 節見出し下、「C 社の各チームのリーダーには以下の能力を期待し、要員のアサインを行った。」

→ Y 氏をリーダーに任命したのは PM であるあなたと読み取れます。また、期待しているのに、本人への動機付けやフォローが見当たりません。この任命責任(安倍首相ではありませんが)や動機付けやフォローが薄かったことは反省・教訓として述べるべきでしょう。

最後部(見出しが実施状況なので)、一空自行をとりさらに述べるのがよいでしょう。

しかし、字数制限と時間制限もあるので書ければ B E T T E R 程度でしょう。

以上